

ALGEMEEN BESTUUR

Concept verslag ingelaste bestuursvergadering AB van HFA op dinsdag 16 februari van 16.30 – 17.15 uur

Datum:	dinsdag 16 februari van 16.30 – 17.15 uur
Locatie:	MS Teams (digitaal)
Aanwezig:	dhr. J. Schoone (gemeente Lelystad), dhr. T. van Amerongen (gemeente Dronten), dhr. F. Brouwer (gemeente Urk), dhr. Appelman, (Provincie), mw. A. Ponsioen (Rijk), mw. M. van der Sommen (HFA), dhr. Kees Fluijt en mw. M. van der Plas (Provincie)
Afwezig:	dhr. A. Poppe (Waterschap Zuiderzeeland) en dhr. E. de Jonge (Gemeente Zeewolde),
Gasten:	mw. Czuj (toehoorder namens de gemeente Lelystad), mw. G. Rijk (HRM adviseur a.i. HFA), dhr. M. Groot (controller a.i. HFA)
Notulist:	mw. L. Elsevijf (HFA)

Uitgenodigd:

Alle deelnemers aan de GR Het Flevolands Archief (HFA):
Bestuurders namens Het Rijk, De Provincie, Gemeenten Lelystad, Dronten, Urk, Zeewolde en
Waterschap Zuiderzeeland.

Dagelijks Bestuur:

Dhr. Jack Schoone (Gemeente Lelystad en voorzitter)
Penningmeester: Mw. Adelheid Ponsioen (Rijk)
Dhr. Jan Nico Appelman (Provincie Flevoland)

Algemeen Bestuur:

Dhr. Ton van Amerongen (Gemeente Dronten)
Dhr. Freek Brouwer (Gemeente Urk)
Dhr. Egge Jan de Jonge (Gemeente Zeewolde)
Dhr. Andries Poppe (Waterschap Zuiderzeeland)

Namens Het Flevolands Archief:

Mw. Marloes van der Sommen, (directeur HFA)
Mw. Lovette Elsevijf (notulist HFA)

Verslag ingelaste vergadering Algemeen Bestuur van HFA op dinsdag 16 februari

1. Opening

Dhr. Schoone opent de vergadering.

Dhr. De Jonge heeft een bericht van verhindering gestuurd. Hij heeft telefonisch zijn inbreng op de te bespreken stukken geleverd.

Dhr. Poppe heeft een bericht van verhindering gestuurd. Hij heeft schriftelijk zijn inbreng op de te bespreken stukken geleverd.

Dhr. Brouwer is iets verlaat en sluit tijdens agendapunt 2 aan.

Dhr. Schoone geeft een korte toelichting op de reden van het ingelaste bestuurlijk overleg. Het betreft de inbreng van twee voorstellen in het kader van accurate voortzetting bedrijfsvoering die onmiddellijke aandacht behoeven.

2. Indeling Programmabegroting (bijlage 1.1)

ter vaststelling

Dhr. Schoone geeft aan het voorstel helder te vinden en vraagt of iemand een toelichting nodig heeft.

Dhr. Van Amerongen vraagt hoe de Programmabegroting eruit komt te zien en op welk niveau de begroting met slechts één programma wordt vastgesteld.

Dhr. De Groot legt uit dat er dan verschillende categorieën komen met nadere specificatie. Te denken valt aan zaken als salarissen, inhuur, uitbesteed werk, huur, investeringen en afschrijvingen.

Verder merkt **dhr. Van Amerongen** op dat de benaming 'Programma Archief', zoals benoemd in Bijlage 1.1, Besluitpunt 1, niet klopt: dit moet Programma Archivering zijn. Dit is een terechte opmerking en passen wij aan.

Dhr. Schoone vraagt aan **Mw. Van der Sommen** om de schriftelijke bijdrage van **dhr. Poppe** toe te lichten. **Mw. Van der Sommen** haalt de specifieke passage inzake Programmabegroting aan.

Het Waterschap is akkoord met de inhoud om naar één programma te gaan. Vanuit het Waterschap wordt de vraag gesteld of dit de correcte route is en zij zijn van mening dat het Programmabegroting 2021 aangepast moet worden.

Mw. Van der Sommen geeft aan dat de Programmabegroting 2021 reeds door het ministerie is getoetst. Een wijziging dient dan ingebracht te worden in de Bestuursrapportage die voorgelegd wordt aan het bestuur in de bestuursvergadering van juni. Dit voldoet als formele wijziging en wordt eveneens afgestemd met toezichthouder en accountant.

Dhr. De Jonge heeft telefonisch akkoord gegeven op dit voorstel.

Het Algemeen Bestuur kan zich vinden in het voorstel tot het terugbrengen van de indeling van de Programmabegroting naar één programma .
--

3. Voorstel mandaatregeling (bijlage 2.1)

ter vaststelling

Dhr. Schoone vraagt of iemand een vraag heeft of toelichting nodig heeft ten aanzien van het voorstel.

Mw. Ponsioen merkt op dat op pagina 2 van het oplegvel staat bij alinea 7, de opmerking *ten derde*, maar verder mist zij het eerste en tweede argument. **Mw. Van der Sommen** geeft aan dat de tekst wel argumenten suggereert maar dat de opmerking terecht is dat dit niet specifiek is benoemd. Hier zullen we in de toekomst alert op zijn voor heldere tekstbeleving.

mw. Ponsioen vraagt aan **mw. Van der Sommen** of ze toelichting wil geven op de correspondentie van het Nationaal Archief (NA) inzake ondermandaat vs vervanging. **Mw. Van der Sommen** geeft aan dat **mw. Vrij** in het voortraject om tot dit voorstel te komen contact heeft gehad met **mw. Willers** van het NA om af te stemmen aangaande het meest efficiënte en effectieve traject.

De vervangingsregeling is op dat moment niet genoemd. Naar aanleiding van de correspondentie welke middels **mw. Ponsioen** HFA bereikt heeft, hebben **mw. Vrij** en **dhr. Groot** deze mogelijkheid bekeken. Hieruit is gebleken dat een vervangingsregeling

materieel niet anders of beter is dan ondermandaat. Ondermandaat is de huidig gebruikte term in de geldende mandaatregeling, vandaar dat wij dat begrip gebruiken.

Dhr. Appelman vraagt om 'provinciearchivaris' toe te voegen aan beslispunt 2 op pagina 3 van Bijlage 2.2. en t.z.t ook toe te voegen aan de teksten van de GR en de mandaatregeling. Dit is eerder over het hoofd gezien. **Mw. Van der Sommen** geeft aan dat deze opmerking terecht is en geeft aan dit aan te passen.

Dhr. Van Amerongen merkt op dat hij gewend is dat 'het mandateren van' neergelegd wordt bij het DB en niet bij het AB. **Mw. Van der Sommen** legt uit dat ervoor gekozen is om het op dit moment gezamenlijk op te pakken, omdat diverse punten in dit voorstel zowel DB als AB raken. Daarnaast vraagt dit voorstel met grote waarschijnlijkheid op termijn een aanpassing van de tekst van de GR, onder andere vanwege de op handen zijnde wijziging van de Financiële Verhoudingswet. Om dit traject in te gaan hebben we ook instemming van AB nodig.

Dhr. Van Amerongen verzoekt om deze uitleg op te nemen in het verslag.

Mw. Ponsioen zegt te begrijpen dat er operationeel voor ondermandaatregeling gekozen is, maar merkt op dat de ondermandaatregeling ook naar externen toegaat. **Dhr. Schoone** merkt op dat de keuze een noodzakelijke oplossing is om deze tussensituatie te kunnen waarborgen.

Dhr. De Jonge heeft telefonisch akkoord gegeven op dit voorstel.

Dhr. Poppe laat schriftelijk weten inhoudelijk in te kunnen stemmen met dit voorstel.

Voorafgaand aan de vergadering hebben wij per mail vanuit de gemeente Lelystad wat inhoudelijke vragen ontvangen. Deze vragen zijn door **mw. Vrij** opgepakt.

De vragen zijn als volgt beantwoord:

-Het is correct dat op basis van AWB (art. 3.40) een besluit eerst bekendgemaakt moet worden voordat het in werking mag treden.

-De opstellers akkoord met het voorstel om het besluit te richten aan het AB, DB en de voorzitter (zoals verwoord in de huidige mandaatregeling).

-Dat artikel 6, lid 2 van de GR HFA, zal gewijzigd worden in artikel 8 lid 1.

Het Algemeen Bestuur stemt in met het voorstel 'Aanpassing mandaatregeling t.o.v. personele aangelegenheden, ondermandatering binnen HFA en wijziging Financiële Verhoudingswet'.

Sluiting

Dhr. Schoone merkt op dat er geen rondvraag op de agenda staat. De vergadering wordt gesloten.

Besluitenlijst AB vergadering HFA d.d. 16 februari 2021

Volgnr.	Besluiten	d.d. vergadering	Actie voor	Afgehandeld
1.	Het Algemeen Bestuur stemt in met het voorstel tot het terugbrengen van de indeling van de Programmabegroting naar één programma is .	16 februari 2021		Ja
2.	Het Algemeen Bestuur stemt in met het voorstel 'Aanpassing mandaatregeling t.o.v. personele aangelegenheden, ondermandatering binnen HFA en wijziging Financiële Verhoudingswet' .	16 februari 2021		Ja

Actielijst AB vergadering HFA d.d. 16 februari 2021

Volgnr.	Besluiten	d.d. vergadering	Actie voor	Afgehandeld
---------	-----------	------------------	------------	-------------

Er zijn geen actiepunten in deze vergadering.